

L. dz. 1050...../2016
Zamawiający:

Studzieniec, dnia 09 maja 2016 r.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na docieplenie budynku grupa internatowa I – 04/ZP/2016

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047, 1473 oraz z 2014 poz. 423), zwanej dalej „ustawą” informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu:

I. Wybrano jako najkorzystniejszą:

ofertę nr 3 złożoną przez firmę Prace Ogólnobudowlane Remonty i Wykończenia Jacek Kuciński, ul. Przecinka 2, 26 903 Głowaczów

Cena zaoferowana w tej ofercie wynosi: **39 548,76 zł brutto**

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj. cena brutto.

II. Nie wykluczono żadnego z Wykonawców.

III. Odrzucono ofertę:

nr 2 złożoną przez firmę P.P. EKOR-POL B. Szuplewska, ul. Senatorska 6, 96-100 Skierniewice.

Podstawa odrzucenia oferty: art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047, 1473 oraz z 2014 poz. 423).

Uzasadnienie faktyczne: Oferent nr 2 w złożonej ofercie zastosował błędną stawkę podatku od towarów i usług. Zgodnie z obecnie obowiązującą judykaturą brak jest przesłanek do zastosowania art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych. Poprawienie stawki podatku od towarów i usług na podstawie przywołanego przepisu prawnego jest obligatoryjne jedynie wówczas, gdy stawka podatku została określona przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W postępowaniu 04/ZP/2016 na „Docieplenie budynku Grupa Internatowa I” nie zaistniała taka okoliczność, zatem brak jest przesłanek do uznania błędnej stawki podatku od towarów i usług za oczywistą omyłkę w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych. W związku z powyższym nie zachodzi jednak przesłanka do zatrzymania wadium na podstawie art. 46 ust. 4a w/w Ustawy.

IV. Oferty złożone w postępowaniu:

Lp.	Nazwa oferenta	Wartość oferty brutto	Liczba punktów wg kryterium cena - 100%
1.	JUL – BUD Juliusz Winiarski ul. Młodych Wilcząt 32, 05- 540 Zalesie Górne	71 110,86 zł	55,62 %
2.	PPHU „EKOR-POL” B. Szuplewska ul. Senatorska 6, 96-100 Skierniewice	oferta odrzucona	
3.	Prace Ogólnobudowlane Remonty i wykończenia, Jacek Kuciński Brzóza, ul. Przecinka 2, 26-903 Głowaczów	39 548,76 zł	100 %

Zamawiający informuje jednocześnie, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047, 1473 oraz z 2014 poz. 423), umowa z wybranym Wykonawcą zostanie podpisana w terminie dogodnym dla obu stron, jednakże nie wcześniej niż w terminie 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

DYREKTOR ZAKŁADU

A. Zakrzewski

Andrzej Zakrzewski

.....
(podpis kierownika Zamawiającego)